



V Jornada MEDES

SOSTENIBILIDAD DE LA CIENCIA Y LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS EN ESPAÑOL

San Lorenzo de El Escorial, Madrid - 19 Nov 2009



Clarosocuros de la evaluación científica en España

Emilio Delgado López-Cózar
Profesor de Metodología de la Investigación

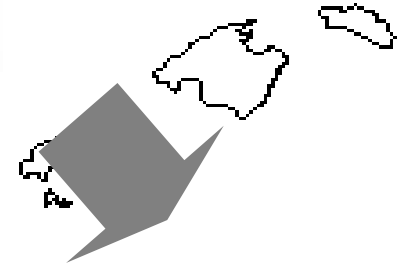
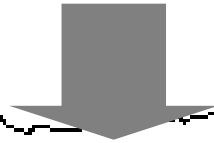
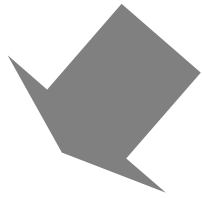
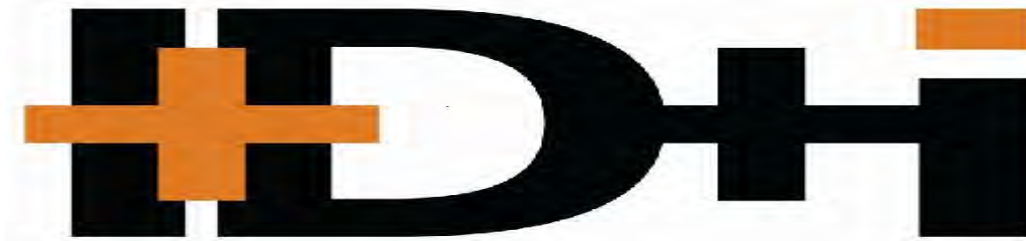
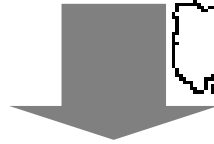
EC³

Grupo de investigación

Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica

Universidad de Granada

La evaluación científica



El sistema de evaluación de la investigación en España



Continuidad y estabilidad en las políticas de evaluación

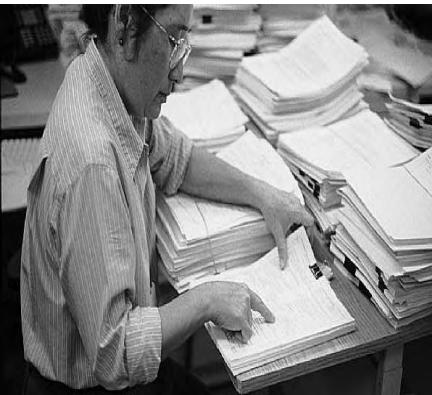


Descentralización en los sistemas y políticas de evaluación

El sistema de evaluación de la investigación en España

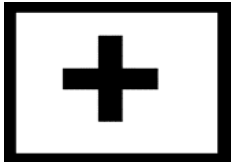


Inspirado y gestionado con y por los valores de la propia comunidad científica



Empleo generalizado de la evaluación por pares “peer review”

- **Ex ante:** proyectos de investigación, personas (becas, contratos...), instituciones (raramente)
- **Ex post:** personas (sexenios, acreditación), proyectos de investigación, programas, instituciones



Implantación generalizada cultura evaluativa



ANEP (1986), CNEAI (1989), ANECA (2002)

Se acabó el café para todos





Implantación generalizada cultura evaluativa

- Proliferación de agencias e instancias administrativas de evaluación (agencias nacionales, autonómicas, universitarias)
- Exceso de burocracia. Sistema costoso
- Consume el precioso tiempo de los científicos españoles que se ven abrumados con complejos y rebuscados formularios y aplicaciones informáticas que les aturden.



Apellidos: _____ Nombre: _____
DNI: _____ Fecha de nacimiento: _____ Sexo: _____

Organismo: _____
Facultad, Escuela o Instituto: _____
Depto./Secc./Unidad estr.: _____
Dirección postal: _____

Teléfono (indicar prefijo, número): _____
Fax: _____
Correo electrónico: _____

Especialización (Códigos UNES): _____
Categoría profesional: _____
Situación administrativa:
☐ Plantilla ☐ Otras situaciones esp.: _____

Dedicación: A tiempo completo / A tiempo parcial

Breve descripción, por medio de: _____

Titulación Superior: _____

2.3. INVESTIGADORES DE OTRAS ENTIDADES (INCLUIDOS CENTROS EXTRANJEROS)
(Deberán tener autorización de sus entidades de origen).

Entidad: UNIVERSIDAD DE JAEN
Apellidos: _____ Nombre: _____
NIF: _____
Titulación: _____
Categoría: _____
Correo electrónico: _____
Firma de: _____

CALIDAD Y DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD INVESTIGADORA

☐ PUBLICACIONES CIENTÍFICAS INDEXADAS CON UN ÍNDICE DE CALIDAD RELATIVO

☐ PUBLICACIONES CIENTÍFICAS NO INDEXADAS CON UN ÍNDICE DE CALIDAD RELATIVO

☐ LIBROS Y CAPÍTULO DE LIBROS

☐ CREACIONES ARTÍSTICAS Y PROFESIONALES

☐ CONGRESOS

☐ CONFERENCIAS Y SEMINARIOS

☐ OTROS MÉRITOS RELACIONADOS CON LA CALIDAD Y DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD INVESTIGADORA

“El principal problema del investigador español es la burocracia a todos los niveles. No existe un banco de datos nacional de investigación y eso obliga a introducir los datos en cada convocatoria con diferentes formatos, lo que supone una grave pérdida de tiempo”.

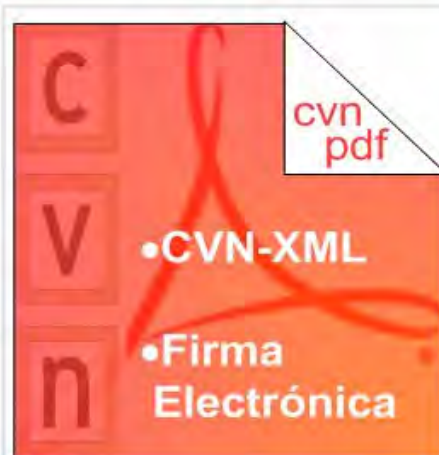
Implantación inmediata un curriculun vitae nacional

Mi CVN

Mi Currículum Vitae Normalizado

Un currículum vitae en formato CVN es un fichero electrónico en formato PDF (CVN-PDF) con tecnología CVN-XML incrustada, de tal manera que esta información normalizada puede ser tratada electrónicamente por distintas bases de datos para de este modo evitar que los investigadores tengan que teclear su currículum en los formularios/aplicaciones que se utilizan para las distintas convocatorias.

El fichero pdf (CVN-PDF) resultante puede ser archivado, visualizado o impreso localmente por el investigador, pero a efectos de seguridad e integridad de la información, cualquier modificación o manipulación posterior a su obtención desde una aplicación informática lo invalidará (o bien no será admitido por el organismo solicitante). Por lo tanto, cualquier modificación o subsanación de error que se desee, deberá realizarse previamente en el Sistema de Información Curricular de su institución.



C V N

CURRÍCULO VITAL NORMALIZADO

Pedro Martín Peña

Fecha del documento: 28/02/06
Código CVN: 000440000000000000

www.fecyt.org

Resolución de 15 de septiembre de 2005

Pedro Martín Peña

Apellidos: **Martín Peña**
Nombre: **pedro**
DNI: **33661234F**
Fecha de nacimiento: **22/06/1978**
Sexo: **hombre**

Resumen de la formación

Nombre de la entidad: Universidad de Sevilla Tipo de entidad: Universidad
Código:
Dependencia, parentesco, etc.: Facultad de Ciencias II Escuela Politécnica Superior
Categoría/posición o cargo: Profesor Titular
Fecha de ingreso: 01/01/2003
Tipo de contrato: Fija Plazo Indefinido
Proyecto (DNI, código de): 123456789
Resolución (DNI, código de): 123456789
Formación de la entidad: Grado y doctorado
Formación postdoctoral (DNI, código de): Formación de la entidad
Actividades profesionales actuales: Profesor de Matemática de Física de la UCM
Proyectos de investigación: Contratación, financiación, gestión, ejecución de contratos

Cursos y actividades de formación con acreditación

	Nombre de la entidad	Categoría/posición o cargo	Fecha de inicio-fin
1	Universidad de Sevilla	Profesor Titular	2003-2006

1 Nombre de la entidad: Universidad de Sevilla
Categoría/posición o cargo: Profesor Titular
Fecha de inicio-fin: 2003/2007 (2 años, 4 meses)



Crecimiento de la producción científica y aumento de su visibilidad internacional

25751 *RESOLUCIÓN de 6 de noviembre de 1996, de la Dirección General de Enseñanza Superior-Presidencia de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se establecen los criterios específicos en cada uno de los campos de evaluación.*

3. Se valorarán preferentemente las aportaciones que sean artículos en revistas de prestigio reconocido, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos en el «Subject Category Listing» del «Journal Citation Reports del Science Citation Index» (Institute of Scientific Information, Philadelphia, PA, USA). Si ninguno de los ámbitos

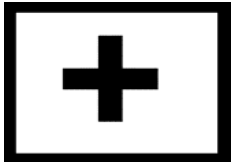


Crecimiento de la producción científica y de su impacto

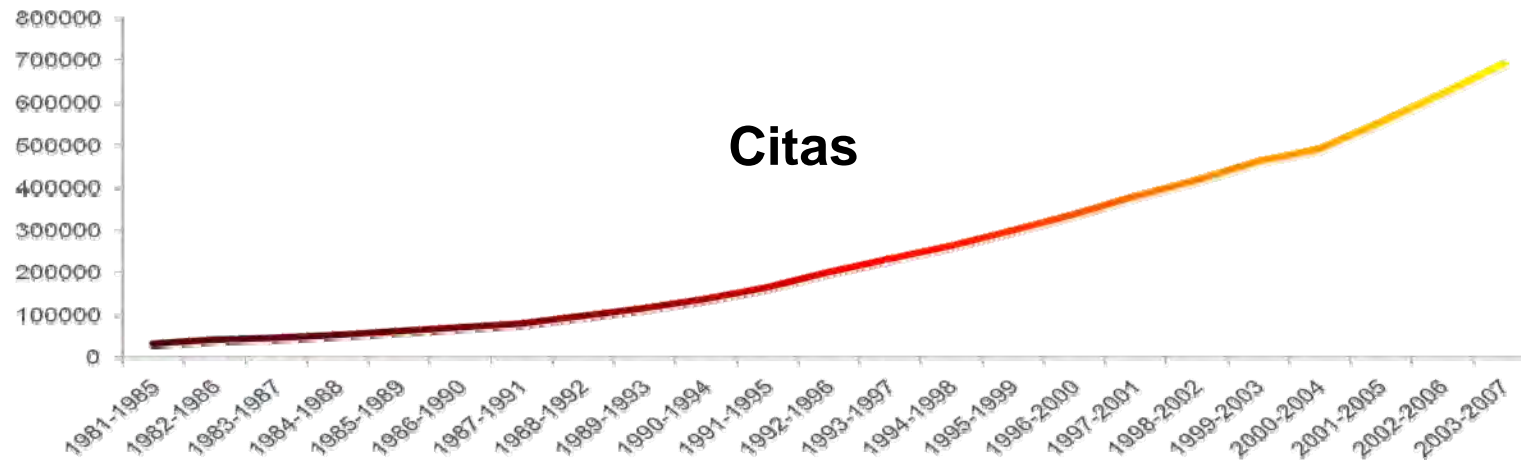
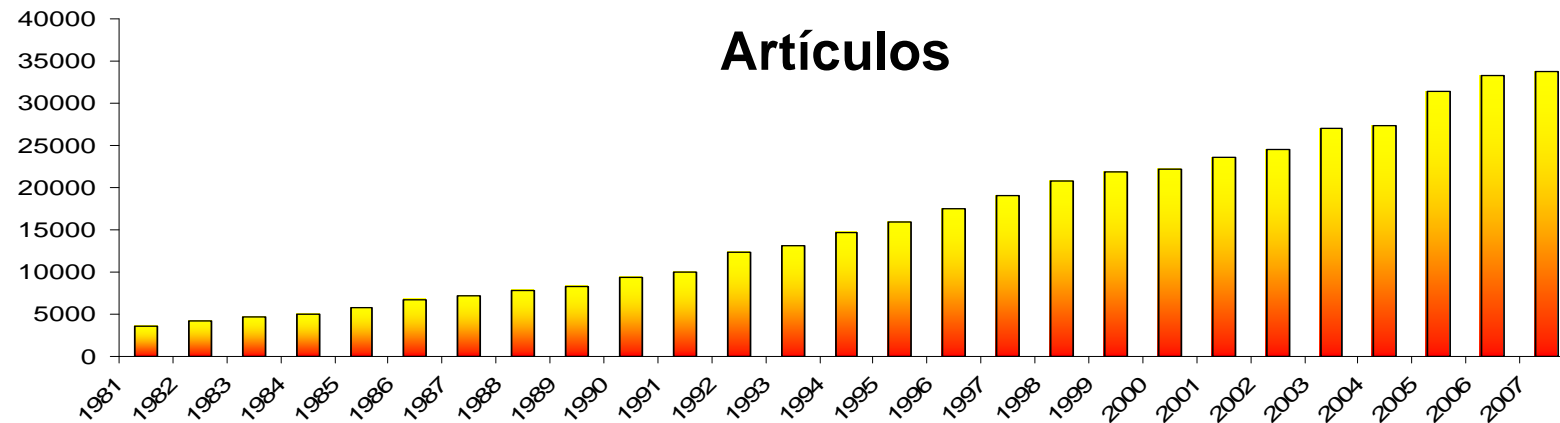
Apertura de la ciencia española: visibilidad internacional

Homologación del quehacer científico de los científicos españoles: rigor técnico y metodológico





**Tasa de crecimiento de artículos españoles
en la Web of Science es del 9% desde 1981,
mientras que la tasa de crecimiento del mundo está en el 3%.**



Source: Thomson Reuters, National Science Indicators, 1981-2007



En 2004-2008 España genera el 3,44% de la producción científica mundial indizada en la Web of Science



Los cinco países que más han crecido del mundo entre los 25 más desarrollados en la Web of Science en el período 1992/02 – 1998/08

Artículos

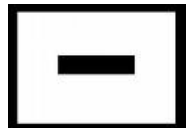
<u>Países</u>	Tasa crecimiento %
CHINA	196,1
COREA DEL SUR	139,9
BRASIL	59,9
POLONIA	54,1
ESPAÑA	52,6
TAIWAN	47,2

Citas

Países	Tasa crecimiento %
CHINA	435,6
COREA DEL SUR	307,8
INDIA	131,0
ESPAÑA	116,8
POLONIA	113,3
BRASIL	102,1



***Impacto relativo de los artículos publicados por España en la WoS
respecto al mundo distribuidos según campos científicos
(1996-2007)***

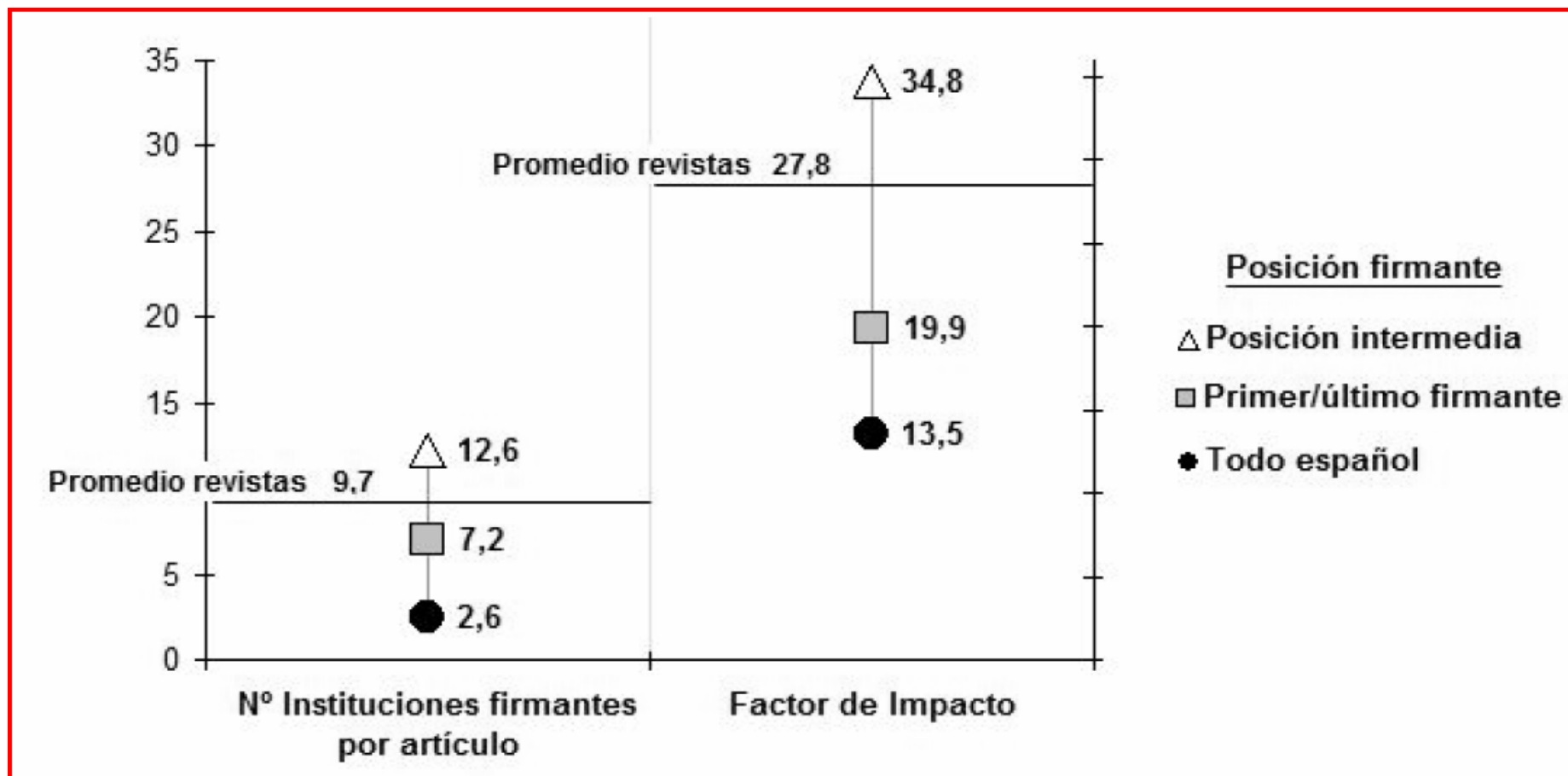


Campo científico	1996- 2000 %	1997- 2001 %	1998- 2002 %	1999- 2003 %	2000- 2004 %	2001- 2005 %	2002- 2006 %	2003- 2007 %
Physics	11	12	17	19	25	20	26	26
Agricultural sciences	10	8	8	7	9	6	10	11
Clinical medicine	-21	-15	-10	-5	0	4	6	11
Engineering	3	5	2	5	6	4	8	10
Space science	9	-7	-6	-5	-4	-1	4	7
Materials science	-2	-2	-4	1	3	3	5	6
Chemistry	1	1	1	-1	3	2	4	6
Plant & animal sciences	-12	-9	-6	-9	-8	-4	1	0
Ecology/Environmental	-23	-17	-14	-15	-9	-8	-6	-2
Mathematics	-16	-13	-13	-6	-3	-3	-7	-3
Geosciences	-25	-16	-14	-17	-17	-12	-10	-13
Neuroscience	-24	-22	-20	-18	-15	-16	-13	-11
Social sciences	-12	-5	-18	-12	-18	-6	-5	-13
Pharmacology	-28	-28	-24	-21	-21	-18	-15	-13
Microbiology	-29	-23	-22	-20	-16	-19	-19	-16
Biology & biochemistry	-35	-33	-29	-29	-27	-25	-22	-17
Immunology	-35	-30	-28	-27	-26	-21	-21	-20
Molecular biology	-35	-33	-25	-10	-17	-16	-17	-21
Computer science	-26	-28	-31	-28	-28	-19	-19	-25
Psychology/Psychiatry	-52	-47	-44	-40	-36	-31	-29	-25
Economics & Business	-31	-37	-37	-33	-39	-35	-37	-31
Promedio España	-17,7	-16,1	-15,1	-12,6	-11,3	-9,3	-7,4	-6,3

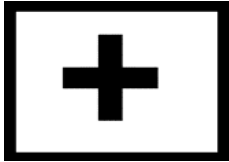
Delgado-López-Cózar, Emilio; Jiménez-Contreras, Evaristo; Ruiz-Pérez, Rafael. La ciencia española a través del Web of Science (1996-2007): las disciplinas. El Profesional de la Información, 2009, julio-agosto, v. 18, n. 4, pp. 437-443



Instituciones firmantes y factor de impacto de los artículos publicados por autores con filiación española en las revistas Nature, Science, PNAS, New England Journal of Medicine, Lancet y JAMA distribuidos según posición firmante (2004-2005)



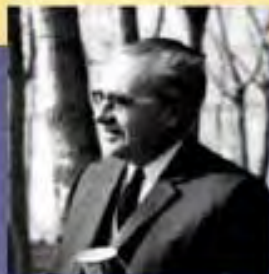
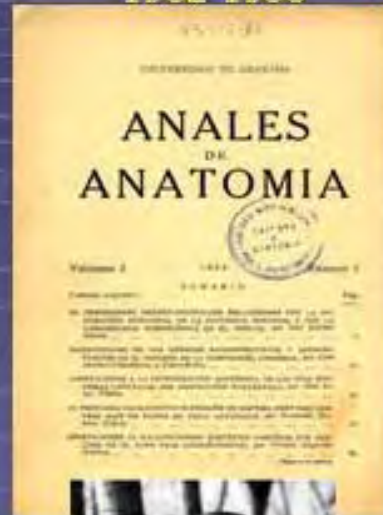
Jiménez-Contreras, Evaristo; Torres Salinas, Daniel; Ruiz-Pérez, Rafael; Delgado-López-Cózar, Emilio. Investigación de excelencia en España: ¿actores protagonistas o papeles secundarios? Medicina Clínica (Barcelona) 2009, en prensa



Mejora de los sistemas españoles de producción y comunicación del conocimiento científico

8. Radiografía de una revista española que publica en inglés.

1952-1958



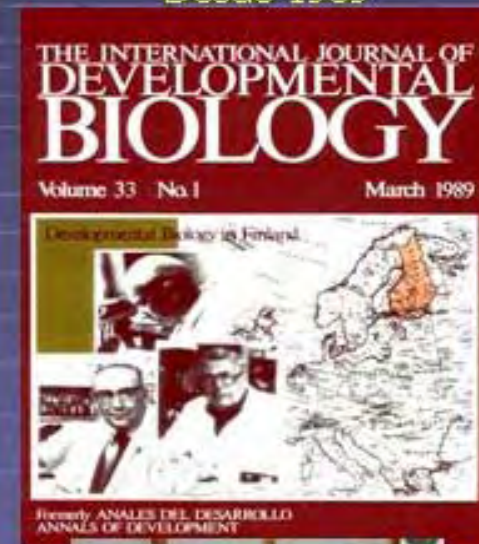
Prof. José Escolar

1960-1988



Prof. Miguel Guirao

Desde 1989

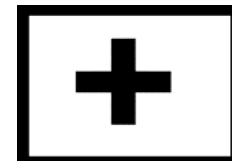


Prof. Juan Arechaga y su equipo

MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN

18939

RESOLUCIÓN de 11 de noviembre de 2008, de la Presidencia de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se establecen los criterios específicos en cada uno de los campos de evaluación.



noviembre 2008

46911

APÉNDICE I

Criterios que debe reunir un medio de difusión de la investigación (revista, libro, congreso) para que lo publicado en el mismo sea reconocido como «de impacto»

Criterios que hacen referencia a la calidad informativa de la revista como medio de comunicación científica

1. Identificación de los miembros de los comités editoriales y científicos.
2. Instrucciones detalladas a los autores.
3. Información sobre el proceso de evaluación y selección de manuscritos empleados por la revista, editorial, comité de selección, incluyendo, por ejemplo, los criterios, procedimiento y plan de revisión de los revisores o jueces.
4. Traducción del sumario, títulos de los artículos, palabras clave y resúmenes al inglés, en caso de revistas y actas de Congresos.

Criterios sobre la calidad del proceso editorial

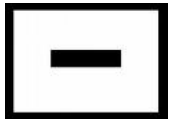
5. Periodicidad de las revistas y regularidad y homogeneidad de la línea editorial en caso de editoriales de libros.
6. Anonimato en la revisión de los manuscritos.
7. Comunicación motivada de la decisión editorial, por ejemplo, empleo por la revista, la editorial o el comité de selección de una notificación motivada de la decisión editorial que incluya las razones para la aceptación, revisión o rechazo del manuscrito, así como los dictámenes emitidos por los expertos externos.
8. Existencia de un consejo asesor, formado por profesionales e investigadores de reconocida solvencia, sin vinculación institucional con la revista o editorial, y orientado a marcar la política editorial y someterla a evaluación y auditoría.

Criterios sobre la calidad científica de las revistas

9. Porcentaje de artículos de investigación; más del 75% de los artículos deberán ser trabajos que comuniquen resultados de investigación originales.
 10. Autoría: grado de endogamia editorial, más del 75% de los autores serán externos al comité editorial y virtualmente ajenos a la organización editorial de la revista.
- Asimismo, se tendrá especialmente en cuenta la progresiva indexación de las revistas en las bases de datos internacionales especializadas.



<http://ec3.ugr.es>



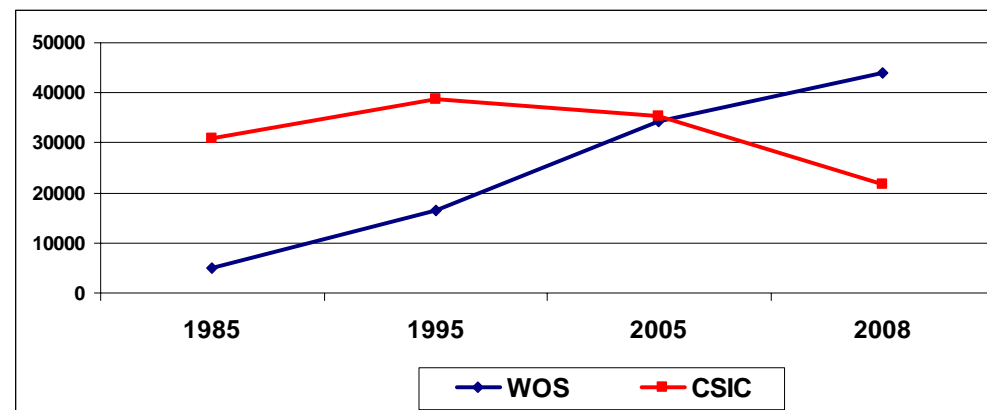
?

Cambio en los hábitos de publicación de los científicos españoles

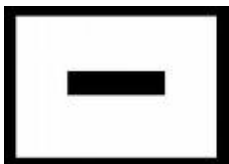
Masiva emigración de los mejores trabajos de investigación a revistas extranjeras y progresivo abandono de las revistas españolas

ATENCIÓN: Variable según disciplinas

**Artículos de autores españoles en las bases de datos
CSIC y Web of Science (1985-2008)**



**LOS CIENTÍFICOS ESPAÑOLES NO QUIEREN PUBLICAR SUS
MEJORES TRABAJOS EN REVISTAS ESPAÑOLAS**



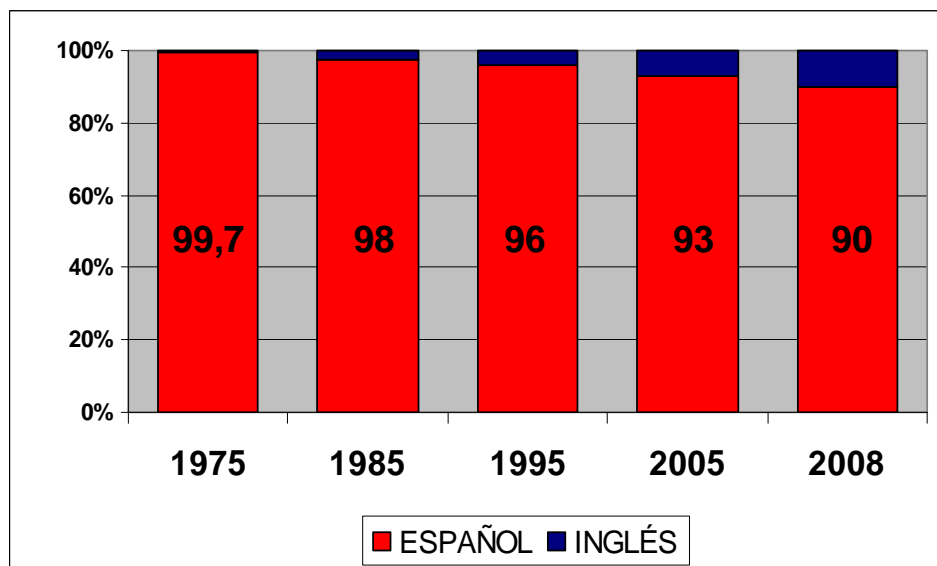
?

Pérdida de protagonismo del español como lengua científica

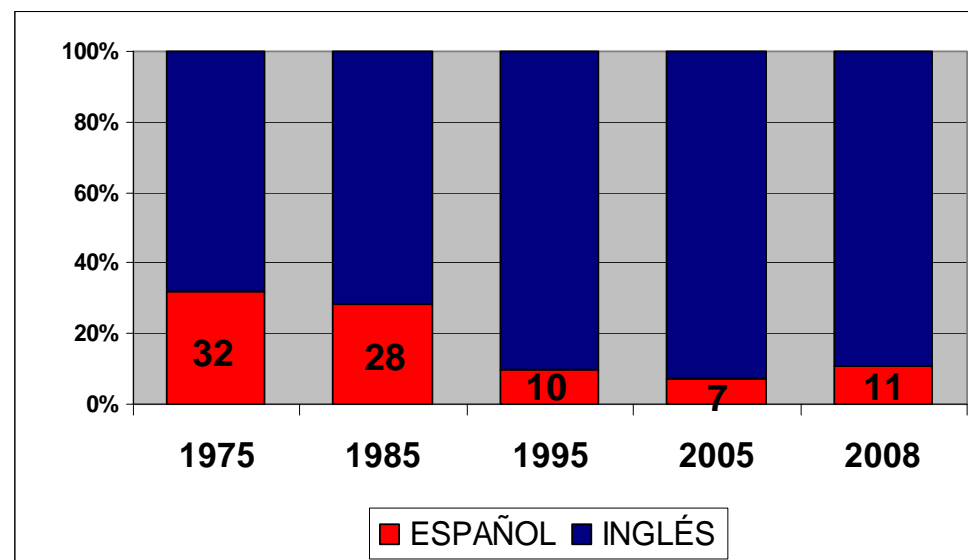


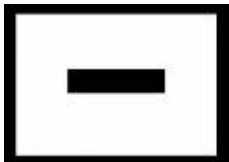
Lenguaje de los artículos publicados en las bases de datos del CSIC y WoS
1975-2008

CSIC



Web of Science





Preeminencia de la investigación básica frente a la aplicada, de la investigación frente a la innovación



Los criterios de evaluación privilegian la publicación científica como principal output científico y a las citas como unidad de medida del impacto científico

Cambio en las agendas de investigación: temas básicos orientados a la publicación frente a desarrollo de aplicaciones

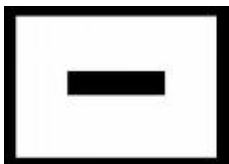


$$I-d=i$$



España necesita más inventos que publicaciones, o al menos, que las segundas conduzcan directamente a los primeros

¡Que publiquen ellos, inventemos nosotros!



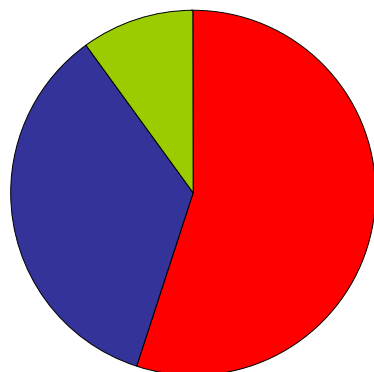
Descuido e incluso abandono de la docencia



**Los criterios de evaluación del
rendimiento del profesorado privilegian
los méritos investigadores sobre los docentes**

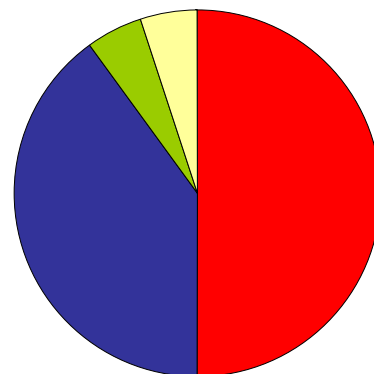
**La investigación otorga ascenso profesional y
reconocimiento científico y social
¿y la docencia?**

**ANECA
Criterios evaluación profesorado**



■ Investigación ■ Docencia ■ Gestión

Catedrático



■ Investigación ■ Docencia ■ Gestión ■ Formación

Titular





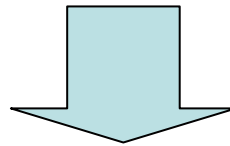
El síndrome de publicar

La publicación como problema



INVESTIGAR ES PUBLICAR

**En ciencia si no se escribe no se existe
Al científico se le juzga por lo que publica**



**PUBLICA O PERECE
PERECER POR PUBLICAR
PUBLICAR PARA INVESTIGAR**



La impactitis



Obsesión compulsiva por utilizar el factor de impacto como único e incontestable criterio de calidad del trabajo científico

Autores que seleccionan la revista donde publicar tomando como criterio exclusivo el factor de impacto de la revista sin considerar el público y la audiencia a la que se dirige el trabajo

ISI Web of KnowledgeSM

Journal Citation Reports[®]

WELCOME ? HELP

2007 JCR Social Science Edition

Journal Summary List

Journals from: subject categories SOCIAL SCIENCES, INTERDISCIPLINARY; SOCIOLOGY [Journal Title Changes](#)

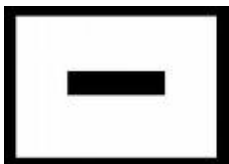
Sorted by:

Journals 1 - 20 (of 148) [\[1\]](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [9](#) [10](#) [11](#) [12](#) [13](#) [14](#) [15](#) [16](#) [17](#) [18](#) [19](#) [20](#) [Page 1 of 8](#)

Ranking is based on your journal and sort selections.

Mark	Rank	Abbreviated Journal Title (linked to Journal information)	ISSN	JCR Data (J)						Eigenfactor TM Metrics (J)	
				Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles	Cited Half-life	Eigenfactor TM Score	Article Influence TM Score
<input type="checkbox"/>	1	FUTURE CHILD	1054-8289	765	4.758	5.183	0.056	18	8.4	0.00315	1.652
<input type="checkbox"/>	2	AM J SOCIOL	0002-9602	7264	3.338	5.113	0.514	37	>10.0	0.01564	4.004
<input type="checkbox"/>	3	AM SOCIOL REV	0003-1224	8092	3.277	4.541	0.619	42	>10.0	0.01598	3.508
<input type="checkbox"/>	4	BRIT J SOCIOL	0007-1315	957	2.449	2.052	0.222	27	9.1	0.00386	1.238
<input type="checkbox"/>	5	ANNU REV SOCIOL	0360-0572	2934	2.400	5.718	0.200	25	9.6	0.00976	4.077
<input type="checkbox"/>	6	PUBLIC OPIN QUART	0033-362X	2189	2.030	2.349	0.658	38	>10.0	0.00498	1.467
<input type="checkbox"/>	7	GLOBAL NETW	1470-2266	269	1.886		0.080	25	4.0	0.00213	
<input type="checkbox"/>	8	PATIENT EDUC COUNS	0738-3991	3231	1.792	2.230	0.385	195	5.4	0.01213	0.668
<input type="checkbox"/>	9	SOCIOLOG HEALTH ILL	0141-9889	1340	1.759	2.351	0.164	55	8.5	0.00472	0.977
<input type="checkbox"/>	10	J MARRIAGE FAM	0022-2445	5447	1.756	2.650	0.296	61	>10.0	0.01214	1.261





La impactitis



Autores que se autocitan desmedidamente o intercambian citas formando auténticos colegios invisibles con el fin de inflar el impacto de sus publicaciones

Autocitación de autores españoles (IN-RECS)

% AUTO CITACIÓN
85.7
85.0
67.3
66.7
65.2
62.5
61.8
60.0
59.3
56.7
56.5
56.5
56.5
56.3
54.7
54.5
54.5
54.2
53.2
51.7
50.0
50.0
50.0
50.0
48.9
48.7
47.8
47.8
47.6
47.5
47.1
47.1
46.8

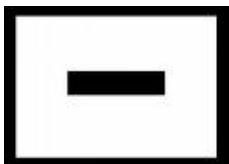
21,8%

% AUTO CITACIÓN
66.7
60.9
52.2
51.6
47.8
47.7
45.5
45.0
44.8
42.9
41.7
40.7
38.9
37.8
37.8
37.5
37.5
36.8
36.4
36.4
36.0
35.4
35.4
35.4
34.6
34.6
34.3
34.2
34.1
33.3
33.3
33.3
31.2

10,8%

% AUTO CITACIÓN
95.7
88.5
85.0
77.8
69.6
65.5
63.2
60.7
59.5
58.8
56.3
56.1
52.9
52.8
52.4
52.3
51.5
50.0
47.1
46.3
45.0
45.0
44.4
44.1
44.0
43.1
41.7
41.4
40.7
40.4
40.3
40.0
39.2

19,6%



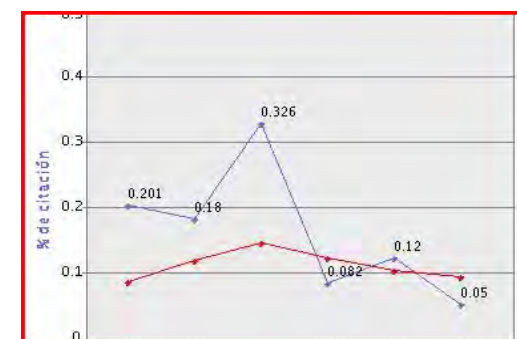
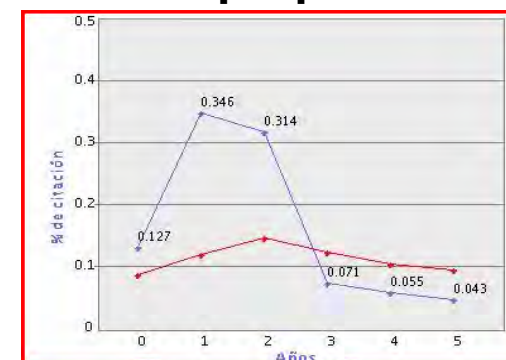
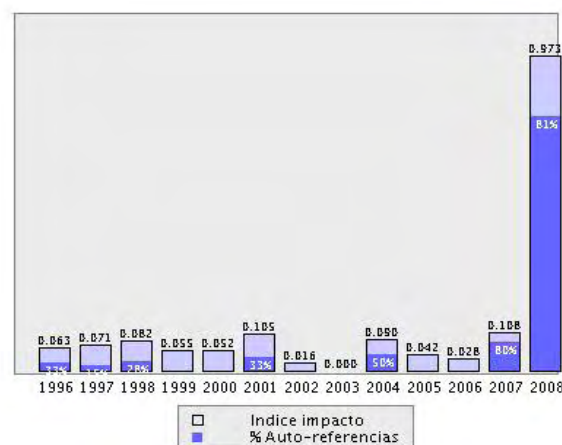
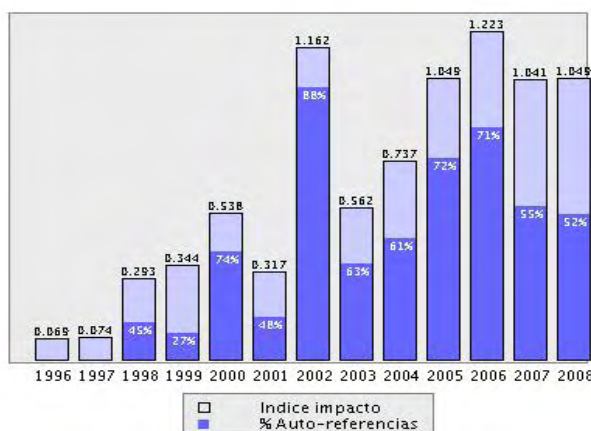
La impactitis



Editores que en su afán de incrementar el impacto de su revista se aprestan a manipular las políticas editoriales

Favorecen la publicación de trabajos que tienen una alta potencialidad de citación, que no computan en el denominador pero sí en el numerador de la fórmula que calcula el factor de impacto

Recomiendan directamente a los autores que citen masivamente artículos publicados en la propia revista



Autocitación en revistas españolas (IN-RECS)



La impactitis



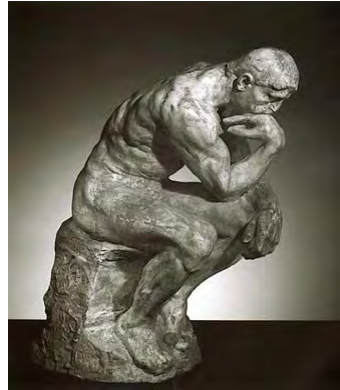
0.0000012	0.000002	0.0000013	0.000005
0.0001117	0.000728	0.0001113	0.000728
0.0000001	0.000001	0.0000021	0.000001
0.0009901	0.003349	0.0001901	0.003749
0.0000402	0.000265	0.0000402	0.000265
0.0000012	0.000002	0.0000012	0.000002
0.0001117	0.000728	0.0001117	0.000728
0.0000001	0.000001	0.0000001	0.000001
0.0009901	0.003349	0.0009601	0.003349
0.0000402	0.000265	0.0000402	0.000265
0.0000012	0.000002	0.0000012	0.000002
0.0001117	0.000728	0.0001117	0.000728
0.0000034	0.000001	0.0000001	0.000001
0.0009901	0.003349	0.0009901	0.003349
0.0000402	0.000265	0.0000402	0.000265
0.0004016	0.000002	0.0000220	0.000235
0.0001117	0.000728	0.002203	0.0005435
0.0004001	0.000001	0.000001	0.000000
0.0009901	0.003349	0.0000020	0.000000
0.0000402	0.000265	0.003303	0.0037008

Responsables y gestores de instituciones evaluadoras del rendimiento científico que adoptan acríticamente el factor de impacto como único criterio de evaluación bajo el manto de adoptar calificaciones pretendidamente objetivas que hacen innecesarias las valoraciones de calidad de los expertos en cada área y proporcionan una especie de coartada para evitar los debates y enfrentamientos que éstas plantean

4.1.1. Revistas españolas contempladas en el JCR (Journal Citation Report) o IHCD (Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación): Puntos equivalentes a la suma del factor de impacto.

4.1.2. Revistas extranjeras contempladas en el JCR: Puntos equivalentes a la suma de factor de impacto.

4.1.3. Revistas indexadas en bases de datos internacionales pero no incluidas entre las anteriores: 0,1 puntos por artículo.



**El sistema de incentivos y recompensas se dirige fundamentalmente a las personas y no a los grupos
Se promueve el rendimiento individual**





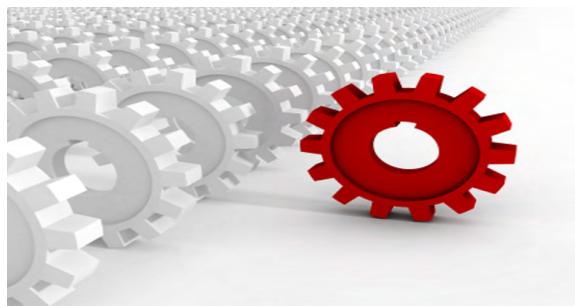
Salvo intentos puntuales no existe una auténtica y sistemática evaluación ex post, ni un seguimiento efectivo del cumplimiento de los objetivos de las acciones financiadas, y mucho menos, un análisis del rendimiento obtenido con repercusión en las futuras peticiones de investigadores o grupos.

CUADRO 2.4.1
Evaluación Ex-Post: resultados y consecuencias de la investigación
(PUNTUACIONES MEDIAS OBTENIDAS EN LA ESCALA DE 0 A 10)



	TOTAL	
	Media	Desv. Típica
● En España en la actualidad a la hora de plantear y articular la política científica se tiene en consideración una evaluación adecuada de los resultados y de las consecuencias prácticas de la investigación	5.3	1.8
● En la actualidad la evaluación ex- post tiene en cuenta las consideraciones de coste/ eficiencia/ resultados de cada proyecto	5.0	2.1
● La evaluación ex- post valora el cumplimiento de metas y objetivos y es realizada por las mismas personas que formularon (o que conocen) la estrategia de financiación científica y que realizaron selección	4.9	2.2
● En la actualidad la evaluación ex- post que se realiza de los proyectos es adecuada y suficiente	4.8	2.0

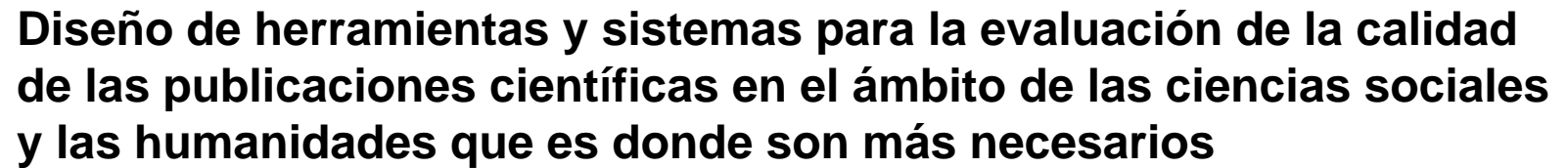




Aunque se han dado pasos en la monitorización del sistema de evaluación, sobre todo, en agencias como la ANEP, pocos son los organismos que realizan auditorías destinadas a fijar un control de calidad global del sistema de evaluación que permita valorar la correcta aplicación de los procedimientos, modelos, criterios, protocolos, y personas implicadas

AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN Y PROSPECTIVA						
EJERCICIO CONTROL EVALUACIÓN ESF						
PROYECTOS						
Puntuaciones	Nº de observ.	Media	Desv. estándar	P25	P50	P75
Exp. ANEP	125	35,8	7,8	32	35	41,8
Final ANEP	125	35,9	6,9	35	35	41
Exp. ESF	125	37,9	7,6	34,6	40	43
Discrepancias	Nº de observ.	Media	Desv. estándar	P25	P50	P75
ANEP (intra)	120	5,4	4,3	2,1	4,2	7,7
ESF (intra)	61	5,1	4,6	1,4	3,5	7,4
ANEP (inter)	125	2	2,1	0,4	1,4	2,8
ESF (inter)	125	4,8	3,5	2,1	4,2	7
RAMÓN Y CAJAL						
Puntuaciones	Nº de observ.	Media	Desv. estándar	P25	P50	P75
ANEP	160	72	17,9	60,2	76,5	83,7
Exp. ESF	160	76,7	15	70	80	87,5
Discrepancias	Nº de observ.	Media	Desv. estándar	P25	P50	P75
ESF (intra)	93	10,7	9,6	3,5	7,8	16,3
ESF (inter)	160	10,6	9,1	3,5	8,2	15,5





IN~RECJ

Administrativo
Civil y Mercantil
Constitucional
Criminológico
Filosofía del Derecho
Multidisciplinar

ÍNDICE DE IMPACTO

REVISTAS ESPAÑOLAS DE CIENCIAS JURÍDICAS


Financiero y Tributario
Internacional Público y Privado
Penal y Procesal
Romano e Historia del Derecho
Trabajo

BUSCAR

Categorías: Generalista

AJUDA: Ayuda

Categorías de acceso: Acceso



Financiado

Dirección General de Investigación Científica y Tecnológica
 M1203-GR, M1203-COEX, M1203-CEX, M1203-CEX, M1203-CEX, M1203-CEX
 Dirección General de Investigación Científica y Tecnológica
 M1203-CEX, M1203-CEX, M1203-CEX, M1203-CEX, M1203-CEX, M1203-CEX

¿Quiénes

Por qué es necesario

Cómo se ha confeccionado

A quién puede interesar

Cómo se accede

El formato

El precio

EQ³

Grupo de Investigación

Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica

Universidad de Granada

Publica


IN~RECS


Fecha publicación: 14/03/2014

Fecha de modificación: 14/03/2014

Contenido para la investigación científica

Contenido para la investigación científica





**Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas:
Valoración integrada e índice de citas**

Inicio | Metodología | Revistas Científicas | Índice de citas | Valoración Integrada | Grupo de trabajo | Ayuda | Contacto | Enlaces | Mapa

resh apunta los resultados del análisis de las revistas españolas de Ciencias sociales y humanas desde el punto de vista de su calidad. Presenta en primer lugar los Índices de Citas correspondientes a los años 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004 a través de los cuales puede valorarse el uso y la influencia de cada una de las revistas que aparecen citadas en las revistas españolas, con un simple clic, se puede acceder a los datos bibliográficos básicos de las revistas así como a los niveles de cumplimiento de otros parámetros fundamentales de calidad, tanto editorial como de visibilidad internacional, facilitando así una visión de conjunto sobre los diferentes aspectos de la calidad de cada revista, base de una valoración integrada.

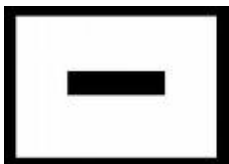
ÍNDICES DE CITAS POR ÁREAS TEMÁTICAS

Ciencias Humanas <ul style="list-style-type: none"> 05 Antropología 10 Arqueología 15 Bellas Artes 40 Filología 45 Geografía 50 Historia 55/60 Lengua y Literatura 65 América Latina 99 Misceláneas 	Ciencias Sociales <ul style="list-style-type: none"> 20 Bibliotecología y Documentación 25 Derecho 35 Ciencias de la Educación 65 Psicología 70 Ciencias Políticas 75 Sociología 80 Urbanismo y Ordenación del Territorio 91 Psiquiatría
---	---

Proyectos financiados por:
Dirección General de Universidades
Proyectos [EA2006-0071](#) ; [EA2006-0012](#) ; [EA 2004-0059](#) ; [EA2003-0021](#) ; [EA 2002-0013](#) ; [EA2006-0077](#) ; [EA2006-0013](#) ; [EA2004-0057](#) ; [EA2003-0020](#) ; [EA2002-0014](#)

Inicio | Metodología | Revistas Científicas | Índice de citas | Valoración Integrada | Revistas | Grupo de trabajo | Ayuda | Contacto | Enlaces | Mapa del Sitio

Fecha de publicación: 12-12-2003 | Última modificación: 22-07-2009 | Optimizada para resolución 800 x 600 píxeles
© 2005 Grupo de Investigación "Evaluación de publicaciones científicas en Ciencias Sociales y Humanas". IGC-VIT



Herramientas y sistemas para la evaluación de la calidad de las publicaciones científicas

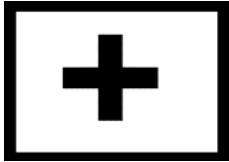


¿Quién los financiará en el futuro?



Lamentablemente se han financiado proyectos y sistemas, con objetivos y ámbitos de aplicación concurrentes por no decir idénticos, que han supuesto un gasto innecesario de recursos y han contribuido a desorientar a los científicos a los que iban destinados





Aplicaciones informáticas utilizadas para la evaluación de proyectos

MEC - Microsoft Internet Explorer

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

Dirección: <https://www.anep.es/proyectosanep/jsp/estatico/principal.jsp>

Vinculos: Google Extranet del MEC MEC

Gestión de evaluaciones

ANEP v2.0 Ley Vega de Seoane, Victoria - Supervisor/a

Trabajar con proyectos > Gestión proyectos Castellano English

Para obtener el listado pulse el botón "Descargar".

Evaluaciones

Calidad (0-10):

16/11/2006

Calidad (0-10):

16/11/2006

Datos del Proyecto

Código: CCG06-CSIC/MAT-0912

Título: [Redacted]

Resumen: [Redacted]

Solicitante: Oteriza San José, Ignacio

Organismo: Consejo Superior de Investigaciones Científicas

Datos de la Convocatoria

Formulario de Evaluación del Proyecto [Descargar]

Introduzca su valoración en las "cajas de texto" de cada criterio de evaluación, con un máximo de 4000 caracteres. Pulse [+] para aumentar/disminuir el tamaño del área de texto del criterio. Guarde su trabajo periódicamente y envíelo, a la ANEP, una vez finalizado.

Puntuación Total

Puntuación Total:

Puntuación de 0 a 70

1.- Calidad [+] [-]

Calidad científico-técnica de la propuesta.

Novedad de las ideas o hipótesis planteadas. El interés científico-tecnológico de los objetivos.

[Redacted]

Puntuación de 0 a 20

2.- Actividades [+] [-]

Plan de trabajo y metodología

MEC - Microsoft Internet Explorer

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

Atrás

Búsqueda

Favoritos

Dirección

https://www.anep.es/proyectosanep/jsp/estatico/principal.jsp

Vínculos

Google

Extranet del MEC

MEC

MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA

Gestión de evaluaciones

ANEP v2.0 Ley Vega de Seoane, Victoria - Supervisor/a

Seleccione el usuario con el que desea trabajar y pulse sobre el icono "Consultar usuario"

Barcelona

Instituto de Investigaciones Biomédicas de Barcelona (IIBB)

Dpto. Neuroquímica

Fisiología y Farmacología

Enviar login

Experto/a

Evaluaciones de Experto

Ejercicio

Nº Eval. Finales

Asignadas

Cursos

Pendientes

Rechazadas

Desasignadas

Terminadas

Calidad (0-10)

Desviación (1-100-100)

Tiempo (días)

Actualiza estad. Fac. estadística

2006

0

4

0

0

0

0

4

8

4,75

27/11/2006 05:10:42

Madrid

No informado (usuario)

Transferencia de Tecnología

Enviar login

Experto/a

Evaluaciones de Experto

Ejercicio

Nº Eval. Finales

Asignadas

Cursos

Pendientes

Rechazadas

Desasignadas

Terminadas

Calidad (0-10)

Desviación (1-100-100)

Tiempo (días)

Actualiza estad. Fac. estadística

2006

0

7

0

0

0

0

7

7,42

2,28

27/11/2006 05:10:44

91 624 94 90 Madrid

Universidad Carlos III Escuela Politécnica Superior Dpto. Informática

Ciencias de la Computación y Tecnología Informática

Enviar login

Experto/a

Evaluaciones de Experto

Ejercicio

Nº Eval. Finales

Asignadas

Cursos

Pendientes

Rechazadas

Desasignadas

Terminadas

Calidad (0-10)

Desviación (1-100-100)

Tiempo (días)

Actualiza estad. Fac. estadística

2006

0

7

1

0

1

0

5

10

3,2

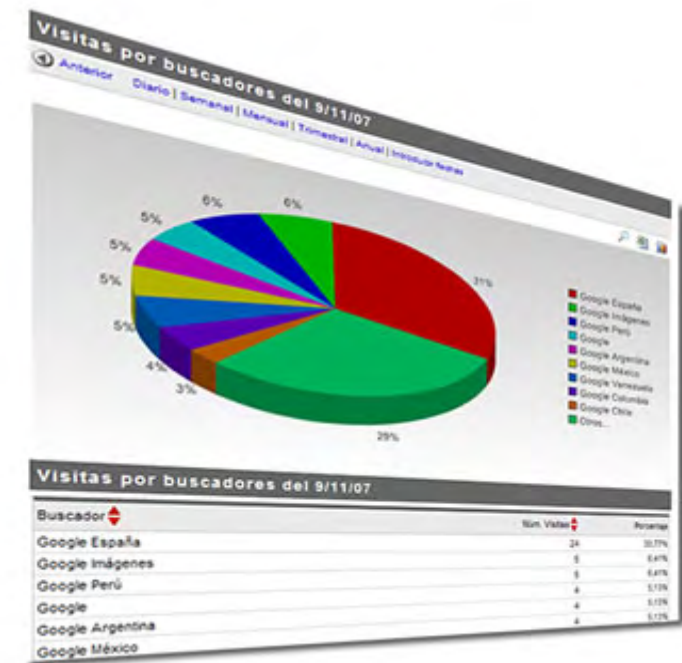
27/11/2006 05:10:42

¿Y para cuando?



la prospectiva

los sistemas de evaluación que relacionen inputs con outputs



la medición del impacto económico y social de la investigación

Muchas gracias por su atención

Emilio Delgado López-Cózar

edelgado@ugr.es

ec3.ugr.es/emilio



Grupo de investigación

**Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación
Científica**

www.ec3.ugr.es